

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. december 23.-ai  
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 17/1992. /XII.23./ Ör. sz. rendeletet

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992.  
december 23-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,  
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai  
Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László,  
Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula,  
Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári  
Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési  
képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr.Lőrincz László főkönyvelő,  
Boruzs Mihály főmérnök, Kovács M. Ilona adócsoport  
vezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

B.Nagy Gyula késve, Stach Ferenc, Dr.Joó Zoltán és Sári  
Csaba a napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi  
ülésre.

Kigyós József: az 1993. évi helyi adórendelet megvitatását  
javasolta.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Dr.Kovács Zoltán és Dr.Papp Jenő.

Badics András: bejelentette, hogy az ülés végén egy kérdése lesz  
a polgármester urhoz. Javasolta, hogy a napirend megvitatásával  
5 percet várjanak, mivel minősített többséget igénylő rendelet  
alkotásáról van szó.

Váradi Ferenc: a Bóker Kft-vel kapcsolatban kérdést tett fel,  
valamint a multkori interpellációjával kapcsolatban kifogásolta,  
hogy nem kapott rá választ.

A kérdésre és észrevételre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a tűzoltóság tartson szemlét  
a hivatalban.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket Dr.Sepsey Tamásnál  
tett látogatásáról.

### N A P I R E N D :

Az 1993. évi helyi adórendelet, a 15/1991. /X.31./  
Ör. sz. rendelet módosítása.

### Első napirend:

Kovács M. Ilona: kiegészítésében elmondta, hogy a helyi adókról  
szóló 15/1991./X.31./ Ör. sz. rendelet módosítását az 1990. évi

C. tv. módosítása és az eltelt év tapasztalatai tették szükségessé. A módosításnak két fő része van: az 1992-től bevezetett helyi adók módosítása és az 1993-tól belépő új adók. A rendelet-tervezetet indokolta: az 1. §. a törvényi módosításnak megfelelő; a 2. §. az eddigi adórendelet kedvezményét pontosítja; a 3. §.-t a törvény szövegének módosítása tette szükségessé; a 4 §-ban az idegenforgalmi adó mértékében változást javasolt a pénzügyi és a népjóléti bizottság: 60 Ft-ra emelni. A Keleti-főcsatorna partján lévő üdülőtulajdosok tiltakoztak az egységes adótétel miatt, ezért ott 70 Ft/m<sup>2</sup>. adót javasolt az épületek területe után. Az 1990. évi C. tv. módosítása továbbra is érvényben tartotta az új építésű lakásokra korábban megadott kedvezményeket, illetve állandó lakosonként a 25 m<sup>2</sup>-es kedvezményt, ezért a magánszemélyeknél a lakások után bevezetésre kerülő építményadó nem lehetséges olyan szempontból, hogy minden lakás után fizessék. Új adókra viszont szükség van, így a telekadó, építményadó és az iparüzési adó bevezetésére, de ezek az adónemek a hajduszoboszlói lakosok jelentős részét nem érintik. A telekadót az idegenforgalmi szempontból jelentős területen javasolták bevezetni. A pénzügyi bizottság a bányomkerti részen, a népjóléti bizottság a Rákóczi u.- Hőforrás u.- Szilfákfalja utcák által határolt területen, a virág utcákon és a Bartók telepen is javasolta bevezetni. A tervezet 4. oldalán található a javasolt mentesség. Az adó alapja a hasznos alapterület, illetve a korrigált forgalmi érték. Sávosan progresszíven javasolta a telekadó mértékét megállapítani. Az ügyrendi, jogi bizottság az adó mértékét túlzottnak tartotta: a 10 Ft/m<sup>2</sup>-hez képest az 50 Ft/m<sup>2</sup>-t és a 100 Ft/m<sup>2</sup>-t. Az építményadót a nem magánszemélyek tulajdonában álló üdülésre, pihenésre alkalmas épületek után kell fizetni, másrészt szeretnék megakadályozni az üdülők lakássá történő átminősítését. A 9. ol. 7. §. a helyi iparüzési adó bevezetésére vonatkozik, az "adókötelezettség: az adó alanya" kimaradt. A 8. §.-ban néhány olyan dolgot kívántak szabályozni, ami az eltelt egy év tapasztalata alapján indokolt. A pénzügyi bizottságnak az R. 19. §. /1/ bek.-hez van egy kiegészítési javaslata: "a kérelmező köteles a méltányossági eljáráshoz szükséges adatokat szolgáltatni." A 109. értelmező rendelkezéseket tartalmazza.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság véleményét mondta: a bizottság támogatta a rendelet tervezetét. A telekadó mértékét 3 igennel, 3 tartózkodással fogadta el a bizottság, Dr. Joó Zoltánnak volt ellenvetése; az iparüzési adónál 6:2 szavazati arány volt, egyébként 7:1, vagy teljes egyetért. Felhívta a figyelmet, hogy az adórendelet elfogadása a költségvetés bevételeinek egyik pontja lenne. Ezek mögött a milliók mögött esetleg iskola, óvoda bezárás, vagy átrendezés, étkezési hozzájárulás és sok más dolog van. Ha nem szavazzák meg az adókat, ezek a milliók hiányozni fognak valahonnan. Valahonnan el kell venni, mert deficitet költségvetést készíteni nem lehet. Ezekre a bevételekre nagy szükség van, s a szavazásnál ezeket vegyék figyelembe. A pénzügyi bizottság nevében is elfogadásra ajánlotta a rendelet-tervezetét.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében elfogadásra ajánlotta a rendelet-tervezetet. Egyetértettek az idegenforgalmi adó 60 Ft-ra történő emelésével, ezt 4: 3 arányban fogadták el. A többi kérdésben egységesek voltak. Az idegenforgalmi szempontból jelentős területek is volt módosító javaslatuk: az, ami már elhangzott.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság nem tudta megtárgyalni az 50 Ft. módosítását, ezzel kapcsolatban kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt. Jó lenne, ha az idegenforgalmi menedzsernek valóban feladata lenne a bizottság időbeni tájékoztatása a bizottságot érintő témákban. A módosítást a bizottság nem tudta megtárgyalni, telefonon tudott néhány taggal beszélni, de ragaszkodnának az 50 Ft-hoz, mivel a kiajánlások június 30-ig meg kell hogy történjenek. Ezért is kérte, hogy időben foglalkozzanak az 1994. évi adótémával is.

Dr. Vincze Ferenc: múlt hét kedden volt idegenforgalmi bizottsági ülés, szerdán a pénzügyi bizottságé, hétfőn ügyrendi, kedden népjóléti. A pénzügyi bizottság ülésén vetődött fel a 60 Ft-os javaslat. Ez azt jelentette volna, hogy még egy idegenforgalmi bizottsági ülést kellett volna tartani. Jenei Tibor erről a változásról nem tudott. Képtelenség időben módosítani a helyi rendeleteket, mert az országgyűlés év végén módosítja a törvényeket.

Kigyós József: a kiajánlásokkal kapcsolatban mondta, hogy az idegenforgalmi szervek időben megkapták a tájékoztatást, de azok nem tájékoztatták kellően az érdekelt személyeket.

Kérdéseket Váradi Ferenc, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Stach Ferenc, Cs. Nagy Zoltán tettek fel, melyekre Kovács M. Ilona, Dr. Vincze Ferenc, Ortó István, Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszoltak.

Dr. Vincze Ferenc Váradi Ferenchez intézett kérdést, melyre Váradi Ferenc válaszolt, s egyben a 9. §. elhagyását javasolta.

Stach Ferenc: a kérdésére adott válaszra reagálva az volt a véleménye, hogy az adó mérséklésének lehetősége óriási veszélyekkel jár. Van egy kiskapu, amire nincs szükség. Az adótartozás megfizetéséhez ragaszkodni kell, mert ez teheti stabillá a költségvetést.

Kovács M. Ilona: az adótörvény eddig is lehetővé tette a magánszemélyek adótartozásának mérséklését, lehetőség volt nem magánszemélyeknél fizetési halasztás engedélyezésére.

Ortó István: magánszemélyeknél eddig is meg volt a méltányosság, s most a vállalkozásokra is kiterjesztenék. Az önkormányzatnak is van ezzel lehetősége.

Lőrincz László: ha megvannak a garanciális szabályok, nem jelent olyan lehetőséget, hogy komoly adókiesést jelentsen.

Dr.Vincze Ferenc: direktben kimondani a mentességet nem lehet, ez csak a lehe őséget teremti meg.

Stach Ferenc újabb kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy Magyarországon rá vannak kényszerítve az emberek, hogy kijátszák az adót. A becsületesen fizető személyek járnak rosszul. A mentességet nem javasolta.

Lőrincz László: a vállalkozónak tulajdonképpen mérlegelnie kell, hogy mit nyerhet vagy veszíthet az üzleten. Olyan esetekben fognak mentességet adni, amikor komoly indok van.

Dr.Joó Zoltán és Váradi Ferenc tett fel újabb kérdést, melyre Lőrincz László, Kovács M. Ilona, Boruzs Mihály és Ortó István válaszolt.

A kérdezők a kérdésekre adott válaszokat elfogadták.

Cs.Nagy Zoltán: a vállalkozóknak a lehetőségei nagyon körülhatároltak abban, hogy háromféle adónemet is fizetniük kell: iparüzési adót, kommunális adót, személyi jövedelemadót. Szükség van az adókra, a pénzre, viszont több a teher az adóztatásban, mint kellene. Ez a szubjektív meglátása volt. Nincs megbecsült értéke a várható adóbevételnek, de nem is volt ideje a hivatalnak azt felmérni, hogy mit jelent bevétel szempontjából egy adónem bevezetése összegszerűségben, megteherviselés tekintetében. Mérséklést javasolt egyes adónemekben is, a telekadót is nagyon magasnak tartotta. Felére javasolta venni, egy-egy teleknél 100 ezer Ft-os adók jönnek ki. Tudomása szerint vannak olyan kis nyugdíjasok, akiknek telkére házat nem is lehet építeni, csak üdülőt.

Badics András: megköszönte Cs.Nagy Zoltánnak, hogy a vállalkozók érdekeit védi, hiszen a testületből is hárman-négyen vállalkozók. Valamennyiőjüket érinti az adórendelet. Pénzbevételhez jutni, meg jót is cselekedni nem lehet. Az adó csak népszerűtlen dolog lehet. Az adóbevételhez készítettek kalkulációt, 15 millió Ft. bevételt jelent az iparüzési adó 1990-es adatok alapján.

Váradi Ferenc: közérthetőségről próbált beszélni, hogy bárki a kezébe veszi, megértse. Egy adó soha nem lehet népszerű, de a képviselőknek ezt fel kell vállalni. Üdvözölte azt is, amikor a multkor Badics András azt mondta, hogy lakások után is kelljen fizetni.

Minél több embert kellene elviselhető mértékben adóztatni. Az idegenforgalmi adó 60 Ft-ra történő emelése helyett pl. a garázsokat kellene megadóztatni. Lakossági engedetlenség lesz amiatt, hogy az 50 Ft-ot 60 Ft-ra emelik meg. Más módon kellene a hiányzó pénzt pótolni.

Badics András: a 60 Ft-os idegenforgalmi adó nem annyira tragikus és a köz érdekében kellene ezt nézni. Javasolta, ha valaki módosító indítványt akar beterjeszteni, terjessze be, s utána szavazzanak róla, de ne általánosságban beszéljenek.

Kovács M. Ilona: közterületen 227 db. garázs van, magánházaknál nem tudott. A 7600 lakóház tulajdonosát mindet ki kellene értesíteni, adóbevallást kérni, stb., s ez sokkal többbe kerülne esetleg, mint a befolyt adó.

Dr. Szücs László: javasolta, ha rajta állna, maradna az 50 Ft., de kivétel nélkül mindenkivel megfizettetné. Ha kiskapukat hagynak, vissza fognak élni vele. Aki el tud ide jönni, meg tudja venni az üdülőjegyet, ki tudja fizetni az idegenforgalmi adót. Sokszor 70 év felett jobb módu emberek vannak, mint 40 évesen.

Kigyós József: a 70 év feletti mentességeket a törvény írja elő, s ezt nem lehet megváltoztatni.

Dr. Szücs László: furcsa paradoxon, hogy a törvény előírja a mentességeket és az önkormányzatoknak ez az egyik bevételi forrása lenne.

Dr. Papp Jenő: kérte, ne vegyék el a lehetőséget az adóbevételektől és ne a vendégek érdekeit képviseljék. Inkább az itt üdülőket adóztassák, mint a város polgárait. Egyet értett azzal, hogy a garázsokra is ki lehetne vetni adót, de ellentmondást érzett abban, hogy vagy a garázsok, vagy a 60 Ft. A 60 Ft-ra történő emelés egyértelműen nem a város érdekeit sérti, a 60 Ft. mellett az érvek elhangzottak.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta a 9 §. kiegészítését e./ ponttal: "mentes az adófizetés alól, aki nyugdíjas kora".

Dr. Vincze Ferenc: ott tartanak újból, ahol tavaly. Olyan végeredmény fenyegethet, ami komoly veszélyekkel járhat. Az emberek terhei növekszenek. De nem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzatok terhei is növekednek, s 1 hónap múlva a bevételek szétosztásán lesz a vita. Nominál értékben növekszik a bevétel, de a helyi adó-kivetési lehetőséggel együtt 15 %-al. Januártól valószínű hatályba lép a szociális törvény, hatása felmérhetetlen. Ide kerül a vagyon, de nagy része forgalomképtelen. Pl. közművek. Meg kell fontolni, hogy legyen jól működő helyi adórendszer. A méltánylási lehetőségről sem szabad elfeledkezni. Most kell dönteni, egyedi mentességek vannak. A vállalkozók terhei nem helyi adók miatt nagyok. Az adórendelet közérthetőségével kapcsolatban mondta, hogy a rendeletnek meg kell felelnie

bizonyos követelményeknek. Az üdülők átminősítésével sokan élhetnek. A helyi és az országos adók között osztozkodás történik, egyre jobban csökken a személyi jövedelemadóból az önkormányzatokhoz jutó rész. A telekadó tavaly már kidolgozásra került, s azért hozták újból javaslatként. A nyugdíjasokra hivatkozni egyre veszélyesebb. Néhány 10 telek van, s azokat lehet egyéniesíteni, s az adó-eljárás során kezelhető lesz. Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban mondta, hogy nem vetették el teljes egészében a kompenzációs rendszert, foglalkoznak a gondolattal, hogy a főszezonban érdemes lenne megnézni. Javasolta a rendelet megalkotását.

Dr. Joó Zoltán: kérdést tett fel, s egyben az építményadóval kapcsolatos véleményét mondta el: a visszamenőleges hatállyal van gondja, büntető jellegűnek tűnik. Ha már abban a tudatban van az illető, ha átminősíti, fizetni kell, nem tekinthető retorziónak. Az átminősítéssel csak 1993. január 1-től értett egyet, de nem olyan megfogalmazással, mint ahogy le van írva. A mentesítési lehetőségre pedig nem szabad egy adórendszert felépíteni.

Badics András: úgy érezte Joó Zoltán által elmondottak szerint, hogy itt van a "gonosz" hivatal, szét kell szedni az adórendeletet nem szabad megszavazni. Bizottsági ülésen is vitatkoztak, de olyan mélységig nem mondta el Joó Zoltán.

Kovács M. Ilona: az építményadónál a törvény szövege van idézve. Abban nincs törvénysértés, hogy a 12. §. 1. c. pontban van megállapítva a mentességi határ. Ennyi erővel semmilyen adót nem lehetne kivetni. Az 5. millió Ft-os bevétel miatt javasolták a rendelet-tervezetbe bele venni.

Dr. Joó Zoltán: kérdésére Lőrincz László válaszolt.

Lőrincz László: ugyennem lehet adót bevezetni, hogy minden vállalkozótól adatot kérnek be. 1991-től van lehetőség arra, ha a magánszemély valamilyen kommunális beruházást végzett az adott településen, azt az összeget a helyi adójából levonhatja.

Váradi Ferenc: Dr. Joó Zoltán kérdésére adott válaszbán a Tigáz-al kapcsolatban elhangzott számok hamisak. A Tigáz hét megyében szolgáltat, csak a töredéke igaz Hajduszoboszlóra.

Ortó István: a törvény is úgy írja elő, hogy területileg meg kell osztani. A telephely szerinti adófizetési kötelezettség van. A 15 millió Ft-nyi várt adóbevétel kb. 2 milliárd Ft. adóalapot jelent a városnak. Ugy tűnik, hogy ez reális.

Lőrincz László: tájékoztató adatot ismertetett, a Hajduszoboszlón lévő vállalatok 1991 évi adóalapjuk 5 milliárd 706 millió Ft. volt.

Dr. Joó Zoltán: más az adóalap és más a nettó árbevétel. Amit itt kibányásznak földgázt, annak az árbevételének itt kell jelentkeznie. Az a gondolat nem folytatható, hogy ki a vevője a termékének.

Ortó István: telephely szerint meg kell osztani, ezt írja elő a tv.

Lőrincz László: azt kell eldönteni, hogy akarják-e ezt az adót, vagy ne, a többi részletkérdés.

Dr. Joó Zoltán: ha kb. nem tudják megbecsülni, hogy egy adózóra mit jelent, akkor zsákbamacskát hoznak. Ő nem tud olyat megszávozni, amit pontosan nem tud, hogy mit takar.

Badics András: olyan dolgokat boncolgatnak, amit nem tud megmondani senki. Javasolta a vita befejezését.

Kigyós József: a város nevét viselő legeredményesebb üzemet a város nem adóztathatja meg, mert nem a város illetékességi területén van a fő telephelye. Ez a MOL RT Hajduszoboszlói üzeme, összesen négy kutja van a város területén. Előre nem lehet felmérni az árbevételt. Most a rendeletet kell megalkotni, s az apparátus majd megpróbálja végrehajtani.

Dr. Szücs László: a gáz, amit felhasználnak, egyre kisebb mértékben a városé, mert egyre többet importálnak.

Kigyós József: az ásványkincsek kibányászásáért a bányatörvénynek megfelelően a bányászati tevékenységgel felruházott vállalat a magyar államnak köteles adózni. Kérte, hogy ezt ne keverjék ide.

Dr. Vincze Ferenc: Dr. Joó Zoltánt szeretné meggyőzni: az építményadó nem visszamenőleges hatályu, nem diszkrimináció, szabad a mozgás, választási lehetőséget kínál, hogy átminősítke-e vagy sem. Nem egyedi mentességre épül a rendelet, de jogszabályt nem lehet megalkotni úgy, hogy ne legyenek kivételek. Keretszabályok kellene és úgy is lesznek kivételek, s azoknak kell megadni az egyedi méltánylási lehetőséget. Az információszerezésnek vannak jogi akadályai, s a döntéshozó soha nem lesz biztos abban, hogy a döntés azt az eredményt hozza, amit vár tőle. A döntéseket vállalni kell, s nem szabad elfelejteni, a hivatalnak egy hete volt a rendelet-tervezet előkészítésére.

Sári Csaba: az adó szükséges rossz. A lakosság érdekeit kell képviselni, s most az adó kivetésével is kell képviselni. A működőképességet meg kell őrzni; s ehhez elengedhetetlen az adó kivetése. A terhet minden irányból kapja az állampolgár, de azt nem szabad elfelejteni, hogy a lakosság már tavaly kapott egy évi haladékot, és semmire nem futotta. Most sem lesz ez másképp. Kénytelenek adóztatni. Javasolta a vita befejezését és a szavazást.

Kigyós József: a vita lezárását javasolta.

A képviselők 13 igen szavazattal 3 ellenében a vita lezárása mellett döntöttek.



Kigyós József: javasolta a rendelet-tervezet §.-airól a szavazást:

A képviselők az 1, 2, 3, §-okat egyhangulag elfogadták.

A 4 §-ban a 60 Ft-os idegenforgalmi adó mellett 16 képviselő szavazott, ellene szavazott Stach Ferenc, Váradi Ferenc és Katona Tiborné. A 4. §-t a képviselők 18 igen szavazattal, Váradi Ferenc ellenszavazata mellett elfogadták.

Az 5. §. kiegészítését e./ ponttal "a nyugdíjas koru" - 16 képviselő nem fogadta el, a javaslat mellett szavazott Cs.Nagy Zoltán és Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól B.Nagy Gyula. A 6. oldalon szereplő adó mértékének csökkentése - 50 Ft. legyen 25 Ft., 100 Ft. legyen 50 Ft. - mellett szavazott Cs.Nagy Zoltán, tartózkodott a szavazástól Dr.Joó Zoltán és Tóth Lajos, 16 képviselő ellene szavazott. A módosító indítványok a minősített többségű szavazatot nem kapták meg.

Az eredetileg javasolt 5. §.-t a képviselők 17 igen szavazattal, Cs.Nagy Zoltán ellenszavazata és Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadták.

A 6. §.-t a képviselők 15 igen szavazattal, Dr.Joó Zoltán, Stach Ferenc és Váradi Ferenc ellenszavazata és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett elfogadták.

A 7. §-t a képviselők 14 igen szavazattal, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos és Sári Csaba ellenszavazata, Katona Tiborné és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett elfogadták.

A 8. §-t, azzal a kiegészítéssel, hogy a "kérelmező köteles a méltányossági eljáráshoz szükséges adatokat szolgáltatni." 17 igen szavazattal, Ortó István és Stach Ferenc ellenszavazata mellett a képviselők elfogadták.

A 9. §.-ról történő szavazás előtt Váradi Ferenc javasolta, hogy ne szerepeljen a rendeletben.

Badics András: csak egy javaslat.

Dr.Vincze Ferenc azért akarták benne hagyni, ha lesz egy kidolgozott érdekeltségi rendszer, a rendelet melléleteként szerepel, s nem kell az adórendeletet módosítani. Törvényi elő, hogy rendeletben kell szabályozni.

Váradi Ferenc: a hivatal dolgozóinak jutalmazása legyen egy egységes egész, ne itt szerepeljen.

Kigyós József: ez nem jutalmazás.

Dr.Joó Zoltán: érdekeltségi rendszer, ugyanaz, mint az adóhatóságnál Debrecenben is van, jutalékot kapnak.

Dr.Vincze Ferenc: nem jutalom lesz, hanem plusz bevételek, plusz munka dotálása. Ehhez a rendelethez illik.

Dr.Joó Zoltán: a mellékletet is minősített többséggel kell elfogadni. Ráérnek akkor kiegészíteni az adórendeletet egy §-al. Ha most kimondják, hogy lesz majd egy ilyen melléklet, akkor azt végre kell hajtani.

Dr.Vincze Ferenc: fontos lenne az érdekeltségi rendszer.

A 9. §. elfogadása mellett 11 képviselő szavazott, ellene szavazott Dr.Szücs László, Dr.Zemó Anna, Dr.Joó Zoltán, Ortó István, Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Stach Ferenc és B.Nagy Gyula, így a 9. §. kimarad a rendeletből.

A 10. §-hoz - 9. §.-ra változik a számozás - módosító indítványként hangzott el a bánomkerti rész, mint idegenforgalmi szempontból jelentős terület; Pávai Vajna - Böszörményi - Tessedik S. utcák által határolt terület; 17 igen szavazattal - B.Nagy Gyula és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett a képviselők elfogadták.

Az egészségügyi és népjóléti bizottság javaslatát: a virág utcák, Bartók telep, a Hőforrás u. - Rákóczi u., Szilfákajla utcák által határolt terület is tartozzon az idegenforgalmi szempontból jelentős területhez, a képviselők 18 igen szavazattal, Dr.Joó Zoltán ellenszavazata mellett, elfogadták.

A módosított 9. §.-t a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselők 16 igen szavazattal, Váradi Ferenc és Cs.Nagy Zoltán ellenszavazata és Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete  
17/1992. /XII.23./ Or. sz. rendelete a helyi  
adók bevezetéséről szóló 15/1991./X.31./ Or. sz.  
rendelet módosításáról és kiegészítéséről.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatást adott az 1983. január 14-i képviselőtestületi ülés napirendi pontjairól, valamint a hivatal évvégi munkarendjéről.

Kigyós József: bejelentette, hogy a Volán Vállalat január 1-től a viteldíjnál a 6 %-os Áfát bevezeti.

Stach Ferenc: furcsának tartotta, hogy a Volán mindig csak a veszteséges járatokat emlegeti, a nyereségeseket soha nem. A bizottságnak a kettőt együtt kell kezelni.

Kigyós József: kérte, e fölött ne nyissanak vitát most.

Stach Ferenc: szakértőkkel meg kell nézetni ezt a témát.


Kigyós József: befejezésül boldog új évet kívánt.

A képviselőtestület ülése 19 óra 10 perckor véget ért.

K.m.f.

  
Kigyós József  
polgármester

Dr.Kovács Zoltán  
jkv. hitelesítő

  
Dr.Vincze Ferenc  
jegyző

  
Dr.Papp Jenő  
jkv. hitelesítő